

# Toch maar Adobe?

Auteur: Rinus Alewijnse, Middelburg 2008

Deze [handleiding](#) gaat bijna helemaal over **Picasa**, de gratis foto-organizer van *Google* en daardoor kan gemakkelijk de indruk ontstaan dat ik met “blindheid ben geslagen” voor de vele andere fotoprogramma’s die toch ook wel goed zullen zijn.

Natuurlijk kan ik mij een dergelijke blindheid niet permitteren, maar men moet ook beseffen dat het volstrekt onmogelijk is om alles tot in alle uithoeken te kennen en eerlijk te kunnen beoordelen op voor en nadelen – dat kunnen ze zelfs bij de *Consumentenbond* niet. En bovendien kan een programma waarmee een deskundige “wonderen” kan verrichten, voor gewone computergebruikers die ook wel eens wat fotograferen veel te moeilijk zijn en dan denk ik in de eerste plaats aan de programma’s van **Adobe**.

## Photoshop Starter

Adobe-programma’s kunnen natuurlijk niet slecht zijn, maar **bekend en beroemd** is nog niet hetzelfde als **geliefd en gemakkelijk**.

Zo trof ik bij oud-cursisten vaak de gratis **Photoshop Album Starter Editie** aan (een hele mond vol) die kennelijk per ongeluk samen met de **Adobe Reader** op hun computer was terechtgekomen. En wat zag ik dan: een chaos. En wat hoorde ik dan: dat ze er geen raad mee wisten en er dus eigenlijk niets mee deden. Zo’n “catalogus” zie je hieronder:



Nu zegt dit weinig, want senioren kunnen zelden goed met hun computer overweg, laat staan met zoiets ingewikkelds als honderden foto's. Maar bij jongeren is het vaak nog een grotere puinhoop, dus het is niet alleen een kwestie van ouderdom.

Hoe komt zoiets? - want het programma maakt op het eerste gezicht een eenvoudige en gebruiksvriendelijke indruk en lijkt veel op een oude versie van **Photoshop Elements**.

## Foto's overzetten

De eerste boosdoener bij Adobe-programma's is altijd de automatisch meegeïnstalleerde **fotodownloader** die in het systeemvakje staat te loeren of er iets wordt aangesloten dat op een camera lijkt.

En de tweede boosdoener is de gebruiker zelf die denkt dat het dan vanzelf wel goed zal gaan en dus meteen op OK klikt.

Wat er dan gebeurd, legt de kiem voor de onwerkbaar chaos die ik bij iedereen zie. Bij het installeren van het programma is er een map met de naam "Adobe" gemaakt in de map **Mijn afbeeldingen** (in Windows Vista heet die map gewoon **Afbeeldingen**). En die map heeft bovendien verschillende submappen, waaronder een map "Foto's digitale camera".

Welnu: in die map wordt door de downloader telkens een nieuwe submap gemaakt met datum en tijdstip als naam, dus bijvoorbeeld **2008-01-18** en daarin komen dan bijvoorbeeld 20 nieuwe foto's terecht die vervolgens direct in het hoofdvenster verschijnen als miniatures. En vervolgens doet men er dan vrijwel niets meer mee omdat men denkt dat dit alles is wat je ermee kunt doen. Ik betwijfel zelfs of men ooit naar een diavoorstelling kijkt.

Dit is een principiële ontwerpfout die ik zo vaak zie, want daardoor ontstaan er op den duur veel te veel mappen met zinloze namen die bovendien te diep verscholen liggen en daardoor wordt de chaos steeds groter.

Als de gebruiker via de knop **Bladeren** geen eigen map kiest, dan moet er automatisch één **jaarmap** worden gemaakt in de map **Mijn afbeeldingen** die gaandeweg steeds wordt aangevuld met nieuwe foto's totdat dat jaar voorbij is.

Simpel en logisch, maar kennelijk komt geen enkele ontwerper op die gedachte.

De gebruiker kan dan van groepen foto's in zo'n jaarmap **verzamelingen** (albums) maken om bepaalde gebeurtenissen zoals een familiefeest apart van de rest te kunnen bekijken en eventueel **tags** (trefwoorden) toepassen om bepaalde foto's gemakkelijker terug te kunnen vinden. Dan maak je pas gebruik van de archiveringsmogelijkheden van dit eenvoudige programma en blijft je verzameling overzichtelijk. Maar wie doet dit? - Ik zie het nooit!

## Photoshop Elements

**Adobe** kan het natuurlijk niet helpen dat velen de aangeboden mogelijkheden niet of nauwelijks benutten, maar **Adobe** kan het wel helpen als ze op veel belangrijke punten steken laten vallen, zoals veel te gebrekkige correctiemogelijkheden, het veroorzaken van dubbele bestanden en het ontbreken van een goede back-up faciliteit.

Daardoor wint **Picasa** het op alle punten, tenzij je die **Starter** alleen hebt gebruikt als een aanloopje naar **Photoshop Elements** en dan zie je (nadat je 90 euro hebt neergeteld) tot je grote schrik het vreselijk sombere venster van **versie 6** (ik heb niet kunnen vinden of de frissere "klassieke look" zoals hierboven ook nog mogelijk is):



Het is een loei van een programma dat zeer traag installeert en ook zeer traag start, maar dan heb je wel waar voor je geld, mits je een grote doorzetter bent die zich een weg weet te banen door een onoverzichtelijke woud aan mogelijkheden. Want naast de al uitgebreide organizer (een "Starter in het kwadraat"), heb je 3 editors met tientallen plug-ins (die je kunt uitbreiden) en een groot aantal speciale projecten onder **Creëer** en **Deel**.

Dit is allemaal zo onoverzichtelijk dat het zeker ongeschikt is voor de doorsnee-seniorcursist, die waarschijnlijk ook weinig behoefte zal hebben aan het onderstaande artistieke gedoe (en dit is nog maar een simpel voorbeeld):



Maar zelfs ik raak er als **ervaren rot** gestoord van dat in die organizer de basale correcties ontbreken die je meteen na het downloaden nodig hebt. Je moet dan voor een kleine scheefstandcorrectie naar één van die editors (welke?) die supertraag start en dan tref je een methode aan die het qua gebruiksgemak in de verste verte niet haalt bij **Picasa** en bovendien niet bij elke foto bruikbaar is.

En natuurlijk scheept dit programma mij ook weer op met dubbele bestanden die ik allemaal in een back-up mee moet sjouwen. Leren ze het nu nooit?

## Paintshop Pro

Wat moet je nu met zoiets? Maar eens kijken of concurrent **Corel** het met **Paintshop** voor ongeveer hetzelfde geld toch iets beter doet (in ieder geval kun je het nageaapte sombere grijs wel uitschakelen)?

Ik denk het niet, want dit programma is ook een ingewikkelde en overvolle kerstboom, zoals je hieronder meteen kunt zien:



Maar **Paintshop** is toch meer een klassieke fotobewerker zonder veel poespas en daardoor eigenlijk een zeer veelzijdige aanvulling op **Picasa**, niet alleen voor allerlei superartistieke “grappen&grollen” maar soms ook voor speciale correcties die helaas in **Picasa** ontbreken zoals het opheffen van lens- en/of perspectivische vertekening (in het bovenstaande voorbeeld zijn beide correcties met succes toegepast). Dat kan in **Elements** ook wel - alleen minder handig.

Helaas bezorgt de **downloader** van **Corel** je (als je even niet oplet) ook een heleboel ongewenste mappen en zelfs omgenummerde foto's. Maar bij versie 12 kom je daarna wel meteen terecht in een “snellaboratorium” dat niet onderdoet voor **Picasa**. De organisatorische behulpzaamheid is echter erg zwak en dat gebrek probeert **Corel** te compenseren met **Media-One** (voorheen **Snapfire**), maar dat is geen goede oplossing.

Voor de meeste mensen dus ook veel te ingewikkeld – die zouden waarschijnlijk beter en goedkoper uit zijn met de wat speelsere **Digital Imaging Suite** van **Microsoft** (voorheen **Picture-It!**), maar die is helaas niet meer te koop. Intussen is **Microsoft** wel met de **Windows Fotogalerie** gekomen, maar dat is een zeer beperkte oplossing (zie [Windows Fotogalerie](#)).

## Toch maar Picasa?

Als ik mijn waardering voor de verschillende aspecten van de genoemde programma's op een grove schaal van 1-5 zet, kom ik tot het volgende lijstje:

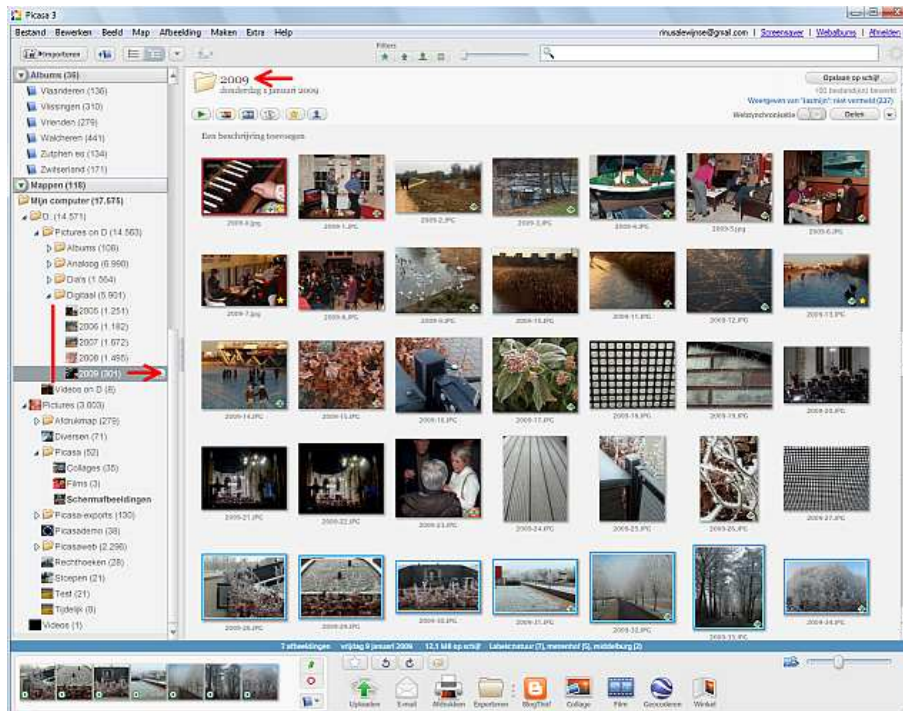
Programma	Organ	Editor	Overig	Gemak	Totaal
A.Starter	2	1	2	4	9
A.Elements	3	5	5	1	14
C.MediaOne*	2	1	3	3	9
C.Paintshop	1	4	2	2	9
G.Picasa	5	2	4	5	16
M.Fotogalerie	1	1	1	3	6

\* Hier bedoel ik de gratis versie - de betaalde versie krijgt 2 punten meer en is gratis bij aanschaf van **Paintshop**. De winkelprijs voor **Elements** en **Paintshop** ligt rond de 90 euro. De **Microsoft Fotogalerie** is een standaard onderdeel van **Windows-Vista**, maar bestaat met de toevoeging “Live” ook als een gratis programma voor **Windows-XP** enzovoort. Deze Live-versie is inmiddels veel beter dan de Vista-versie en haalt zeker 10 punten.

## Conclusie

**Picasa** blijft dus een onovertroffen organizer en prima corrector die de **Adobe Starter**, maar ook **Corel MediaOne** en de **Windows Fotogalerie** en anderen ver overtreft. Dus als je met **Picasa** al niet in staat bent om je verzameling netjes en overzichtelijk te organiseren, dan ben je daar met geen enkel programma toe in staat.

Maar in **Picasa** moet je wel zelf nadenken waar je de nieuwe foto's laat en dat kun je dus meteen verstandig aanpakken (zie [Nu jij nog?](#)).



De beste benadering is dus: gebruik **Picasa** als je hoofdprogramma voor organisatie en alle andere praktische zaken en naar behoefte één of meer andere programma's voor speciale klusjes, zoals perspectiefcorrectie of artistieke fotobewerkingen met **Paintshop**. En vaak kun je ook prima volstaan met een eenvoudige gratis programma zoals **IrfanView**.

Het testen van deze programma's heeft mij veel tijd gekost en weinig plezier opgeleverd en dat is een veeg teken, want in een goed programma is het heerlijk werken.

Jij kunt dit natuurlijk ook allemaal gaan testen, want in de gele boekjes van **Computer-Idee** krijg je er een cd met een proefversie bij, zodat je die honderden megabytes niet hoeft te downloaden. Bovendien heb je die boekjes hard nodig om de voorbeelden uit te proberen, anders verdrink je meteen.

*Opmerking 1: het zou niet realistisch zijn geweest om erg dure programma's zoals Adobe Lightroom en Photoshop CS in deze test te betrekken, want die zijn uitsluitend bedoeld voor vakfotografen en zeer veeleisende amateurs en dat zijn de meeste mensen niet.*

*Opmerking 2: inmiddels heb ik ook de ACDSee Fotomanager (ca. 30 euro) getest. Dat is wel een fijn programma dat als alternatief voor Picasa mijn eerste keus zou zijn. Volgens mijn criteria haalt het ook 15 punten. Er is ook een professionele versie voor ca. 99 euro.*

*Opmerking 3: inmiddels is Picasa 3 met veel extra's beschikbaar gekomen waardoor ik op 18 punten uitkom. Picasa blijft dus de onbetwiste winnaar voor elke fotoliefhebber.*

*Opmerking 4: ik heb de nieuwere versies niet meer getest, maar die hebben net als Picasa 3.6 ook gezichtsherkenning aan boord gekregen – zelfs de verbeterde Live Photogallery. Voornaamste probleem daarbij: hoe orden je die enorme hoeveelheid nieuwe "labels".*